

**Protokół z posiedzenia Komitetu Monitorującego program operacyjny  
Program Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL (KM PIW EQUAL)  
w dniu 17 grudnia 2005 r.  
Ministerstwo Gospodarki i Pracy  
ul. Wspólna 2/4, sala 5114 B**

## **PRZEBIEG POSIEDZENIA**

W posiedzeniu wzięły udział 42 osoby, w tym 21 członków Komitetu, 8 zastępców oraz 13 obserwatorów. Obradom przewodniczył **Pan Marek Szczepański**, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki i Pracy (MGiP). Do głosowania uprawnionych było 25 osób, natomiast kworum stanowiła liczba 22 głosujących.

## **ZATWIERDZENIE PORZĄDKU OBRAD**

Przewodniczący Komitetu przedstawił proponowany porządek obrad:

1. Prezentacja i zatwierdzenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia KM w dniu 15 listopada br.
3. Zatwierdzenie sprawozdania okresowego z realizacji PIW EQUAL.
4. Opiniowanie i rekomendowanie strategii ewaluacji PIW EQUAL; wybór 2 członków KM do prac w Grupie Sterującej ds. ewaluacji.
5. Omówienie stanu wdrażania:
  - podpisywania umów z wybranymi w procesie selekcji wnioskodawcami,
  - budowa partnerstw,
  - zabezpieczenia,
  - współpraca ponadnarodowa.
6. Omówienie procedury odwoławczej.
7. Opiniowanie i rekomendowanie projektów rozpatrzonych w procedurze odwoławczej.
8. Przedstawienie założeń strategii mainstreamingu PIW EQUAL (włączania rezultatów programu do polityk krajowych) i dyskusja nad sposobem włączania KM EQUAL do prac nad strategią oraz do procesu jej wdrażania.
9. Sprawy różne, m.in. stanowisko MGiP w sprawie opublikowania listy ekspertów, termin i przedmiot następnego posiedzenia KM EQUAL (28.01.05).

**Pan Witold Polkowski**, ekspert Konfederacji Pracodawców Polskich zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt. 7 (*opiniowanie i rekomendowanie projektów rozpatrzonych w procedurze odwoławczej*) i zwołanie posiedzenia KM w tej sprawie w terminie późniejszym. Decyzję swoją Pan Polkowski uzasadnił nieznaną treścią odwołań, a także opinii ekspertów zawartej w karcie oceny merytorycznej, jak również samej treści przedmiotowych wniosków.

**Pan Przewodniczący Marek Szczepański** poinformował, że do Instytucji Zarządzającej EQUAL wpłynęły 262 odwołania. Jednocześnie podkreślił, że jeśli nie uda się do końca grudnia zaakceptować dodatkowych wniosków w procedurze odwoławczej, to wówczas

finansowane będą tylko te wnioski, które zostały zaakceptowane na poprzednim posiedzeniu KM.

**Pan Dyrektor Piotr Stronkowski** zaznaczył, że głównym punktem odniesienia wszystkich odwołań był wniosek, a nie sama treść odwołania.

**Pan Marcin Stryjecki** przedstawiciel Komisji Europejskiej powiedział, iż w Polsce procedura wyboru projektów jest już opóźniona, co może mieć niekorzystne skutki dla wnioskodawców, którzy nie będą mogli w tym samym czasie co wnioskodawcy z pozostałych krajów członkowskich umieszczać swoich danych w ECDB. Oznacza to trudności w poszukiwaniu partnera zagranicznego i nawiązaniu współpracy ponadnarodowej.

**Pan Andrzej Strębski** (OPZZ) przypomniał, że zastrzeżenia do pracy ekspertów wygłaszane były na poprzednim posiedzeniu. Po zapoznaniu się z listą rankingową odwołań okazuje się, że projekty, które wcześniej otrzymały większą liczbę punktów, teraz mają tych punktów mniej, niektóre zostały uznane za niespełniające kryteriów merytorycznych, inne zaś, w wyniku procedury odwoławczej, uzyskały punktację większą niż projekty przyjęte do realizacji. W tej sytuacji uwagi i zastrzeżenia co do trybu i oceny nie są bezpodstawne. OPZZ stoi na stanowisku że bez wyjaśnienia tych wszystkich wątpliwości procedowanie pkt. 7 nie jest uzasadnione.

Wniosek Pana Polkowskiego został poparty również przez **Panią Barbarę Waclawską** i **Pana Ryszarda Tura**, reprezentantów Unii Metropolii Polskich.

W związku ze zgłoszeniem formalnego wniosku o zdjęcie z porządku obrad pkt. 7 **Pan Przewodniczący Marek Szczepański** zarządził przeprowadzenie głosowania w tej sprawie. Za przyjęciem wniosku opowiedziało się 14 osób, 6 było przeciw, a 2 osoby wstrzymały się od głosu.

W głosowaniu udział wzięły 22 osoby spośród 25 uprawnionych do głosowania.

Zgodnie z Regulaminem prac Komitetu Monitorującego, Przewodniczący Komitetu wyznaczył termin kolejnego posiedzenia KM na dzień 20 grudnia br. na godzinę 18.00.

Pozostałe punkty porządku posiedzenia zostały zaakceptowane przez Członków Komitetu.

#### **Przyjęcie protokołu z posiedzenia KM w dniu 15 listopada 2004**

Pan Przewodniczący poinformował, że wpłynęła jedna uwaga z Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu, która została częściowo uwzględniona.

**Pani Barbara Waclawska** (Unia Metropolii Polskich) zgłosiła pomyłkę formalną, która wystąpiła w nazwie reprezentowanej przez nią instytucji. **Pan Marek Szczepański** zapewnił, że błąd ten zostanie poprawiony.

Protokół został jednogłośnie przyjęty przez Członków KM.

#### **Zatwierdzenie sprawozdania okresowego z realizacji PIW EQUAL.**

Sprawozdanie okresowe zostało przedstawione przez **Panią Gabrielę Popowicz** (Departament Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym, MGIP).

Sprawozdanie zostało przygotowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki i Pracy w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości, wydanego na podstawie delegacji zawartej w ustawie o NPR. Obejmuje ono 3 kwartały 2004 r. (I-III) i dotyczy działań podejmowanych z zakresu pomocy technicznej w oparciu o wnioski o pomocy technicznej.

Zgodnie z procedurami sprawozdanie powinno zostać zatwierdzone przez KM przed przekazaniem go do Instytucji Zarządzającej Podstawami Wsparcia Wspólnoty oraz Instytucji Płatniczej. Kończąc swoją wypowiedź Pani Popowicz podkreśliła, że sprawozdanie i załączniki do sprawozdania prezentują także postęp finansowy programu.

Sprawozdanie zostało przyjęte przez Członków KM w drodze konsensusu.

**Pan Marcin Stryjecki** poinformował, że Komisja Europejska przekazała pierwszą wpłatę na Program EQUAL Rządowi Polskiemu w lecie tego roku i podkreślił, że informacja ta nie znajduje się w sprawozdaniu z realizacji programu operacyjnego. Jego zdaniem informacja, że Ministerstwo Finansów posiada środki pozwalające na implementację programu jest istotna dla Członków KM.

### **Opiniowanie i rekomendowanie strategii ewaluacji PIW EQUAL; wybór 2 członków KM do prac w Grupie Sterującej ds. ewaluacji.**

**Pani Agnieszka Sternik** (Departament Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym MGİP) przedstawiła strategię ewaluacji Equal. Podkreśliła że ewaluacja:

- jest procesem obowiązkowym,
- angażuje różne instytucje, bardzo ważną rolę odgrywa również KM, który analizuje wyniki ewaluacji oraz monitoruje wdrażanie rekomendacji,
- odbywa się przez cały czas okresu realizacji programu,
- prowadzona jest w sposób niezależny, przez wybranego w drodze przetargu ewaluatora,
- prowadzona jest na 3 poziomach: przez Partnerstwo, Instytucję Zarządzającą i Komisję Europejską
- przewiduje 2 podstawowe badania: ewaluację procesu selekcji projektów do IW EQUAL oraz ewaluację bieżącą PIW EQUAL.

W kolejnej części wystąpienia Pani Sternik przedstawiła założenia Grupy Sterującej ds. Ewaluacji, która ma zapewnić udział różnych partnerów w procesie oceny oraz zagwarantować prawidłowe przeprowadzenie oceny Programu.

Zadania grupy Sterującej ds. Ewaluacji to m.in.:

- formułowanie zagadnień i pytań ewaluacyjnych,
- współpraca przy przygotowywaniu założeń badania w celu wyłonienia wykonawcy ewaluacji,
- wsparcie procesu oceny przez cały okres programowania,
- opiniowanie i przyjmowanie merytoryczne raportów z ewaluacji,
- identyfikowanie obszarów, które powinny być poddane głębszej analizie.

Po zakończonej prezentacji Pan Przewodniczący Marek Szczepański zaprosił do zgłaszania kandydatów na członków Grupy Sterującej.

Jako pierwszy zgłoszony został Pan Witold Polkowski (Konfederacja Pracodawców Polskich), który wyraził zgodę na udział w pracach Grupy Sterującej. Jako drugi chęć udziału w pracach Grupy Sterującej wyraził Pan Marcin Dadel (Stowarzyszenie KLON/JAWOR). Zgłoszone kandydatury zostały zaakceptowane przez członków KM.

**Pan Piotr Stronkowski** poinformował że przygotowywana jest ewaluacja procesu selekcji przez niezależnego ewaluatora, a najbliższe spotkanie Grupy Sterującej ds. Ewaluacji planowane jest na środę 22 grudnia 2004r.

Plan Działań Ewaluacyjnych Programu Operacyjnego – Program Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL został przyjęty przez Członków KM w drodze konsensusu.

### **Omówienie stanu wdrażania**

1. **Pani Prezes Małgorzata Sidowska** (Fundacja „Fundusz Współpracy”) przedstawiała stan podpisywania umów z wybranymi w procesie selekcji wnioskodawcami. Spośród 95 wnioskodawców 68 (tj. 71,5%) przysłało szczegółowe budżety.

Negocjacje z wnioskodawcami odnośnie budżetu prowadzone są przez pracowników KSW, którzy zajmują się danym Tematem, kierownika działu, a także dyrektora finansowego biura.

Pełną dokumentację potrzebną do podpisywania umowy złożyło 20 wnioskodawców, a 75 jest w trakcie jej przygotowywania. Wpisu do RIFE dokonało już 85 Partnerstw.

Dalszą część prezentacji na temat systemu wdrażania przedstawił **Pan Dyrektor Piotr Stronkowski**. Odnosząc się do sprawy budowy partnerstw podkreślił, że IZ stara się zachęcić Partnerstwa, których projekty zostały wybrane, aby podjęły współpracę z Partnerstwami którym się nie powiodło w procesie wyboru projektów. Partnerstwa, które są zarządzane przez jednostki sektora finansów publicznych są zobowiązane do ogłaszania otwartego naboru poszukiwania partnerów. Aby wesprzeć tworzenie Partnerstw, podejmowane są różnorodne działania. Przygotowane są wzory umów bilateralnych, które Partnerstwa muszą podpisać jeszcze przed podpisaniem umowy o Partnerstwie na rzecz Rozwoju. Na styczeń planowane jest przygotowanie wzoru umowy o Partnerstwie na Rzecz Rozwoju, które będzie prezentowane na spotkaniu poświęconym budowaniu Partnerstwa.

Następna część wystąpienia dotyczyła zabezpieczeń. Pan Dyrektor odniósł się do problemów organizacji i instytucji związanych z zabezpieczeniami. Poinformował, iż IZ podjęła różnego rodzaju kroki, aby ułatwić tym instytucjom zdobycie niezbędnych zabezpieczeń. Podjęto konsultacje ze Związkiem Banków Polskich, z ekspertami od zabezpieczeń i Bankiem Gospodarstwa Krajowego. W wyniku tych konsultacji IZ podjęła decyzję o nowelizacji rozporządzenia o wzorze umów tak, aby uelastyczyć proces ustanawiania zabezpieczeń i zwiększyć zakres możliwych zabezpieczeń. W tej chwili projekt jest w uzgodnieniach wewnątrzresortowych, a w poniedziałek tj. 20 grudnia 2004 r. zostanie skierowany do uzgodnień międzyresortowych oraz do konsultacji społecznych. Dlatego też Pan Dyrektor zwrócił się do przedstawicieli partnerów społecznych z prośbą o przesłanie swoich uwag w ciągu tygodnia, co pozwoli na przyjęcie rozporządzenia zmieniającego wzór umowy na początku stycznia i jednocześnie podpisanie umów.

W ostatniej części Pan Dyrektor przedstawił kwestie dotyczące współpracy ponadnarodowej. Poinformował, że 95% wniosków jest gotowych do wysłania do Komisji Europejskiej, mimo występujących problemów z polską wersją RIFE.

**Pan Minister Marek Szczepański** podsumowując to wystąpienie powiedział, że to dobry znak, że 95% Partnerstw wkrótce będzie mogło nawiązać współpracę ponadnarodową. Jednocześnie wyraził nadzieję że wiele instytucji i organizacji aplikujących do EQUAL, których wnioski nie zostały przyjęte ze względu na zbyt małą innowacyjność, będą próbowały swoich szans w innych programach operacyjnych.

**Pan Zbigniew Kruszyński** (NSZZ Solidarność) odnosząc się do kwestii konsultacji nowelizacji rozporządzenia w sprawie umów zgłosił prośbę o przesłanie projektu rozporządzenia drogą elektroniczną.

Dyskusja:

**Pan Marcin Dadel** (Stowarzyszenie KLON/JAWOR) zgłosił następujące wątpliwości i uwagi:

- zadał pytanie, czy istnieje informacja na temat tego, o ile udaje się obniżyć budżety podane we wnioskach?
- podniósł kwestię 60-dniowego terminu, określonego w umowie o dofinansowanie działania, w jakim środki zostaną przekazane Partnerstwu; podkreślił, że tak długi termin może być poważnym zagrożeniem dla realizacji projektów;
- przywołał informacje dotyczące wykluczania mniejszych organizacji i instytucji z Partnerstw; sytuacja ta dotyczy także takich instytucji, które często były pomysłodawcami, jednak same nie składały projektów ze względu na problemy z zabezpieczeniami. Taka sytuacja ma miejsce w przypadku jednej z dużych organizacji, w której zmieniły się władze. Pan Dadel wyraził pogląd, iż powinien być wyraźny sprzeciw wobec takiego postępowania ze strony KM, IZ i KSW;
- odnosząc się do spraw związanych z zabezpieczeniami podkreślił, że problemy o których mówił Pan Dyrektor Stronkowski były już dawno sygnalizowane przez przedstawicieli organizacji pozarządowych. W imieniu organizacji, które nie są członkami Komisji Trójstronnej Pan Dadel skierował prośbę, aby również do nich wysłać projekt rozporządzenia w celu konsultacji.

**Przewodniczący Marek Szczepański** powiedział, iż problemy partnerów społecznych w zakresie przedstawienia zabezpieczeń są zrozumiałe, ale z drugiej strony rolą administracji rządowej jest zapewnienie procedur, które gwarantują bezpieczeństwo środków publicznych.

Następnie głos zabrał **Dyrektor Stronkowski**, który stwierdził, iż generalnie wnioski do Działania 1 są przeszacowane, chociaż niektóre zawierają rozsądne propozycje budżetowe. Niedawno opublikowany Podręcznik kwalifikowalności wydatków w ramach PIW EQUAL będzie pomocny dla Partnerstw by dostosować budżet w tym aspekcie. W sprawie 60-dniowego okresu płatności, **Dyrektor Stronkowski** stwierdził, iż jest to okres maksymalny i będzie wykorzystywany jedynie w wyjątkowych sytuacjach (procedura ostrożnościowa). Płatności dla beneficjentów uzależnione są od posiadania odpowiednich środków na rachunku IZ. Ponieważ EQUAL finansowany jest w pierwszej kolejności z budżetu państwa nie można wykluczyć problemów z płynnością finansową.

Jeśli chodzi o przypadki wykluczania partnerów **Dyrektor Stronkowski** przypomniał, iż dwa tygodnie temu ukazała się w tej sprawie informacja na [www.equal.org.pl](http://www.equal.org.pl), zgodnie z którą wykluczenie partnera jest traktowane jak znacząca zmiana w projekcie i wymaga akceptacji KSW (podobnie jak zmiany w budżecie). Każdy beneficjent ma obowiązek przedstawić wyjaśnienia dotyczące tej nadzwyczajnej sytuacji. **Dyrektor Stronkowski** zadeklarował, iż instytucje zaangażowane we wdrażanie EQUAL dołożą wszelkich starań by nie dopuścić do nieuzasadnionego wykluczania partnerów z Partnerstw.

**Pan Marcin Dadel** zaproponował by powrócić do wcześniejszego terminu 30 dni.

**Dyrektor Stronkowski** powtórzył, iż termin 60 dni został wprowadzony dla sytuacji wyjątkowych. Przypomniał on także, iż Partnerstwo z każdym rozliczeniem cząstkowym

musi rozliczyć się co najmniej z 80% uzyskanych środków – pozostałe 20% może służyć utrzymaniu płynności finansowej.

**Pan Marcin Stryjecki** uznał, iż termin 60-dniowy może być problemem w przyszłości. Przypomniał on, iż w połowie roku na realizację Programu EQUAL w Polsce Komisja Europejska przekazała pierwszą transzę środków do polskiego Ministerstwa Finansów w wysokości 10% udziału EFS. Środki te są już dostępne i przewyższają znacząco budżet całego Działania 1. Niemniej jednak, gdy pojawią się pierwsze wnioski o refundacje do Komisji Europejskiej termin realizacji płatności może się wydłużyć. Jest to jednak odległy problem zważywszy na fakt, iż w 2005 r. Komisja Europejska prześle kolejną transzę zaliczki z EFS na poczet EQUAL – tym razem w wysokości 6% udziału wspólnotowego.

**Pan Piotr Stronkowski** przypomniał zasady procedury odwoławczej. Wnioskodawcy których wnioski nie zostały zaakceptowane do realizacji otrzymali pisma z uzasadnieniem oraz informacją o możliwości odwołania się od decyzji, w terminie 7 dni. Ponadto Instytucja Zarządzająca zdecydowała udostępniać, na podstawie pisemnego wniosku, kopię Karty Oceny Merytorycznej (KOM) zawierającą ocenę uzgodnioną lub ocenę trzeciego eksperta. Wszystkie odwołania były kierowane do KSW, która analizowała zarówno wnioski jak i KOM. Napłynęły 262 odwołania – 50 wniosków poddano ponownej ocenie. Na podstawie decyzji KSW w sprawie utrzymania dotychczasowej oceny bądź ponownej ocenie ekspertów powstała lista rankingowa. Uwzględnia ona również 3 nowe wnioski, które nie były pierwotnie dopuszczone do oceny merytorycznej – w tych przypadkach firma COMARCH, wykonawca systemu SIMIK, przyznała, iż wady rejestracyjne tych wniosków były spowodowane błędami Generatora Wniosków i nie były zawinione przez wnioskodawców. Wnioski na liście rankingowej zostały poddane szczegółowej analizie Instytucji Zarządzającej – jeden wniosek był analizowany przez kilku pracowników IZ. W sprawie wniosków, które w wyniku procedury odwoławczej uzyskały niższą ocenę **Dyrektor Stronkowski** wyraził opinię, iż odwołanie nie powinno być mniej korzystne, niż pierwotna ocena, zgodnie z Kodeksem Postępowania Administracyjnego.

**Pani Małgorzata Sidowska**, uzupełniając wypowiedź **Dyrektora Stronkowskiego**, podała dalsze szczegóły dot. procedury odwoławczej. Poinformowała członków Komitetu, iż odwołania były przysyłane do ostatniego wtorku włącznie. Dodatkowo pojawiły się problemy ze znalezieniem ekspertów. Do ponownej oceny zaangażowano ekspertów, którzy poprzednio nie oceniali danego wniosku, zostali uznani za najlepszych, oraz byli aktualnie dostępni w Warszawie. Spośród 50 projektów skierowanych do ponownej oceny, 13 otrzymało ocenę wyższą, a 37 niższą.

**Przewodniczący Marek Szczepański** zakomunikował, iż w piątek, w sobotę oraz w poniedziałek (17, 18 i 20 grudnia) członkom Komitetu będą udostępniane do wglądu wnioski, KOM oraz odwołania. Przewodniczący poprosił również o zaznaczenie na listach rankingowych 3 nowych wniosków, które po raz pierwszy zostały poddane ocenie merytorycznej oraz wysłanie do członków KM zmodyfikowanych list rankingowych zgodnie z zasadą uwzględniania bardziej korzystnej oceny wniosku. Minister Szczepański przypomniał, zgodnie z art. 9 ust. 6 Regulaminu Komitetu, o poufności list rankingowych.

- **Pan Marcin Dadel** zapytał o kryteria, które stosowała KSW dotyczące skierowania lub nie skierowania wniosku do powtórnej oceny oraz o ocenę wniosków odrzuconych na ostatnim posiedzeniu KM;

- **Pan Witold Polkowski** spytał czy w niektórych przypadkach (A0488, A0493), gdy ostatnia ocena jest znacząco niższa od poprzedniej, nie powinna odbyć się dodatkowa ocena ekspertów;

- **Pani Barbara Waclawska** wyraziła również wątpliwości co do oceny, gdy wystąpiły duże różnice w punktacji (A0140);

- **Pan Andrzej Strębski** poparł ideę uwzględniania wyższej oceny w odwołaniach oraz stwierdził, iż uwaga treści: „nie spełniono kryteriów merytorycznych” budzi wiele kontrowersji i wątpliwości. Ponadto stwierdził, iż eksperci, którzy się nie sprawdzili, nie powinni być angażowani do ponownej oceny;

**Minister Szczepański** przypomniał, iż na początku posiedzenia wykreślono z programu obrad punkt dotyczący szczegółowej analizy wniosków – stąd w dalszej części posiedzenia nie może być mowy o konkretnych wnioskach i ocenach. Dyskusja powinna zatem dotyczyć metodologii. Ponadto Przewodniczący podkreślił, iż eksperci byli rekomendowani przez KM.

W sprawie kryteriów oceny, stosowanych przez KSW, głos zabrała **Pani Prezes Sidowska**. Stwierdziła ona, iż każdy wniosek był szczegółowo analizowany przez specjalny zespół KSW.

Do ponownej oceny kierowane były wnioski:

- w ocenie których wystąpiły znaczne rozbieżności,
- które zostały ocenione przez trzeciego eksperta znacznie niżej niż przez poprzednich ekspertów,
- charakteryzujące się „dużą wagą społeczną”, a co w uzasadnieniu oceny ekspertów zostało pominięte,
- których komentarze tekstowe były bardzo pozytywne, natomiast punktacja stosunkowo niska.

Ponadto powtórnej ocenie poddano kilka wniosków wysoko ocenionych, lecz nie rekomendowanych do realizacji na ostatnim posiedzeniu KM.

W odpowiedzi na pytania członków KM **Pan Piotr Stronkowski** stwierdził, iż KSW nie angażowała do oceny ekspertów, którzy się nie sprawdzili. **Dyrektor Stronkowski** przypomniał również znaczenie poszczególnych komentarzy do wniosków, takich jak brak rekomendacji KM czy podtrzymana ocena ekspertów.

Głos zabrał **Minister Marek Szczepański** – przypomniał, iż listy rankingowe stanowią jedynie wskazówkę i pomoc do oceny, natomiast nie przesądzają o ostatecznej decyzji. To członkowie KM mają za zadanie weryfikację ocen ekspertów, którzy mogli popełnić błędy w ocenie. Minister zapowiedział, iż na poniedziałkowym posiedzeniu KM odbędzie się szczegółowa dyskusja nad wnioskami, które będą mogły być rekomendowane do realizacji. Minister podtrzymał swoją wolę wydania decyzji zgodnej z rekomendacją KM – równocześnie zapowiedział, iż w przypadku braku kworum lub konsensusu odejdzie od tej zasady.

**Pan Witold Polkowski** zaproponował skierowanie wniosków, które znajdują się powyżej granicy punktowej, do ponownej oceny, co znacznie ułatwiłoby podejmowanie decyzji przez członków KM.

**Dyrektor Stronkowski** podkreślił, że KSW miała problem z ekspertami, którzy wobec podważania ich kompetencji, wycofują się i nie chcą uczestniczyć w procesie oceny wniosków.

**Pani Małgorzata Sidowska** powiedziała, że było bardzo trudno przekonać ekspertów, żeby wzięli do ponownej oceny 50 wniosków i jest raczej niemożliwe, żeby przez weekend udało się ocenić dodatkowe wnioski. Podkreśliła również, że na 50 wniosków tylko 13 uzyskało wyższą ocenę.

**Pani Agnieszka Czarnecka** (Ministerstwo Finansów) spytała, czy z formalnego punktu widzenia możliwe jest przeprowadzenie ponownej oceny wniosków, które dwukrotnie przeszły już procedurę oceny.

**Minister Marek Szczepański** wyjaśnił, że propozycja oceny dotyczy tylko tych wniosków które nie zostały skierowane do ponownej oceny ekspertów, zatem byłaby to druga ocena.

**Pani Jolanta Barska** (Związek Miast Polskich) zwróciła uwagę, że tak duża liczba odwołań została spowodowana oceną przedstawioną na poprzednim posiedzeniu KM. Województwo Opolskie złożyło 14 wniosków i tylko jeden z tych wniosków został rekomendowany. W związku z tym nastąpiło wielkie rozczarowanie, gdyż jeden wniosek to zdecydowanie za mało. Pani Barska wyraziła wątpliwość, czy wśród 95 wybranych wniosków są na pewno same najlepsze.

**Pan Minister Marek Szczepański** podkreślił, że było bardzo dużo dobrych wniosków. KM dołożył wszystkich starań, aby wybrane wnioski były jak najlepsze. Nie można wykluczyć jednak możliwości popełnienia błędu.

**Pan Ryszard Tur** poprosił, aby materiały dostarczane przez IZ były opatrzone datą, co ułatwi prace przy rozpatrywaniu tych materiałów.

**Pan Marcin Dadel** zwrócił się z apelem o budowanie pozytywnego wizerunku Programu EQUAL i jego promocję EQUAL i zapewnił, że jego instytucja taką właśnie akcją prowadzi.

**Pan Przewodniczący** pozytywnie odniósł się do tego pomysłu.

### **Prezentacja założeń strategii mainstreamingu PIW EQUAL (włączania rezultatów programu do polityk krajowych) i dyskusja nad sposobem włączania KM EQUAL do prac nad strategią oraz do procesu jej wdrażania.**

Założenia strategii mainstreamingu przedstawiła **Pani Dorota Bortnowska** (Departament Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym MGiP). Celem opracowania założeń jest przedstawienie propozycji IZ EQUAL co do zadań do realizacji w trakcie Działania 3. Jest to punkt wyjścia i podstawa do dyskusji np. o roli KM w tym procesie jak również o roli KM w opracowywaniu właściwego dokumentu, czyli Strategii mainstreamingu, który powinien zostać zatwierdzony przez KM na początku 2005 r.

Pani Dorota Bortnowska przedstawiła propozycje IZ EQUAL, które stanowią uszczegółowienie zapisów dokumentów programowych w zakresie Działania 3. Pierwszą jest powołanie Grupy Strategicznej jako instrumentu koordynacji działań między krajowymi sieciami tematycznymi a polityką krajową. Grupa Strategiczna powinna składać się z przedstawicieli urzędów, ministerstw, organizacji pozarządowych, samorządów terytorialnych, partnerów społecznych, komisji parlamentarnych. Podstawowym zadaniem Grupy byłoby opracowanie katalogu potrzeb innowacyjnych rozwiązań w polityce krajowej. Pozwoli to na uwzględnienie zmian w polityce krajowej, czy pojawiających się nowych

potrzeb innowacyjnych rozwiązań nie tylko w trakcie realizacji Działania 3, ale również na etapie doskonalenia planów działań Partnerstw na rzecz Rozwoju w ramach Działania 2.

Następną propozycją jest powołanie 5 krajowych sieci tematycznych. Zdaniem IZ EQUAL nie ma potrzeby tworzenia odrębnych sieci dla każdej z kwestii horyzontalnych PIW EQUAL. Jednym ze sposobów uwzględnienia kwestii horyzontalnych w pracach sieci tematycznych może być powołanie grup roboczych, w skład których wchodziłoby przedstawiciele poszczególnych sieci tematycznych. Jednak w celu zapewnienia realizacji zasady równych szans kobiet i mężczyzn w ramach każdej sieci planuje się utworzenie podgrupy do spraw równości szans kobiet i mężczyzn. Pozwoli to na właściwe uwzględnienie tej kwestii horyzontalnej w pracach każdej sieci tematycznej. Proponowany sposób uwzględnienia kwestii horyzontalnych w krajowych sieciach tematycznych pozwoli uelastyczyć ich pracę, np. poprzez sesje wyjazdowe uwzględniające wymiar regionalny czy też lokalny niektórych Partnerstw, czy też tworzenie grup roboczych ad hoc obejmujących swym zakresem, np. problematykę Partnerstw sektorowych działających w obszarze szczególnej formy dyskryminacji i nierówności na rynku pracy w ramach wszystkich tematów PIW EQUAL.

Strategia, która zostanie zatwierdzona na początku 2005 r. byłaby podstawą do opracowania Strategii tematycznych. Oznacza to, że każda sieć tematyczna opracowałaby swoją strategię, która z jednej strony uwzględniałaby ogólne wytyczne co do krajowej polityki określone w Strategii a z drugiej strony koncentrowałaby się na zakresie tematycznym wybranych Partnerstw jak również na zakresie proponowanych przez nich działań.

Strategie tematyczne powinny zawierać opis działań w podziale na mainstreaming horyzontalny i wertykalny, harmonogram realizacji działań, który uwzględniałby np. prace Komisji Parlamentarnych, kryteria identyfikacji i walidacji dobrych praktyk w ramach poszczególnych sieci. Kryteria te będą podstawą do rekomendowania Partnerstw do Działania 3. Partnerstwa będą wybierane do Działania 3 na podstawie rekomendacji krajowych sieci tematycznych a rekomendacja ta będzie przedstawiana zarówno KM jak i IZ EQUAL.

Ostatnia z propozycji, która została przedstawiona w założeniach strategii mainstreamingu, to propozycja działań przygotowujących do wdrażania Działania 3. IZ i KSW powinny wesprzeć Partnerstwa w nabywaniu umiejętności pozwalających skutecznie realizować zadania w ramach Działania 3. Do działań przygotowawczych należy również opracowanie katalogu potrzeb innowacyjnych w polityce krajowej, podstawowym instrumentem jest tu Grupa strategiczna, która zapewni powiązania między krajowymi sieciami tematycznymi a polityką krajową. Grupa ta będzie również rekomendować zmiany do Strategii Mainstreamingu, która powinna być aktualizowana co najmniej raz w roku w celu uwzględnienia aktualnych kierunków w polityce krajowej oraz aktualnej sytuacji na rynku pracy.

**Pan Marcin Stryjecki** podkreślił, że prezentowane wcześniej strategia ewaluacji, strategia informacji i promocji, a także prezentowana dziś strategia mainstreamingu powinny być traktowane jako całość gdyż, są to dokumenty, które formułują kształt dalszej implementacji Programu. Związek pomiędzy ewaluacją, informacją i mainstreamingiem powinien być wyraźnie widoczny. Zwrócił uwagę, aby na początku przyszłego roku poważnie zastanowić się, w jaki sposób mając ustaloną grupę projektów, przez najbliższe 4 lata program ten będzie implementowany i do czego ma zmierzać.

Kończąc swą wypowiedź Pan Stryjecki zwrócił się z prośbą, aby w posiedzeniach grup ds. mainstreamingu uczestniczył przedstawiciel Komisji Europejskiej.

**Pan Dyrektor Stronkowski** podkreślił, że IZ jest świadoma powiązań jakie występują między strategią informacji i promocji, strategią ewaluacji i strategią maistreamingu, dlatego też na kolejnym posiedzeniu KM przedstawiona zostanie informacja na temat tych powiązań. Jednocześnie zaprosił przedstawiciela Komisji Europejskiej do Grupy Strategicznej.

### **Sprawy różne**

**Pan Minister Marek Szczepański** rozpoczął dyskusję od sprawy opublikowania listy ekspertów oceniających wnioski.

**Pan Dyrektor Stronkowski** poinformował, że do IZ zgłoszono prośbę, aby upubliczni listę ekspertów. Ze względu na wątpliwości KSW skierowała zapytanie do ekspertów, czy wyrażają zgodę na podanie do publicznej wiadomości swoich nazwisk. Okazało się, że większość ekspertów nie wyraziło sprzeciwu, natomiast była grupa, która wyraźnie sobie tego nie życzyła. Była też grupa ekspertów, która dała zgodę warunkową tzn. jeżeli większość się zgodzi to oni też. Pojawiło się też pytanie, czy listę ekspertów należy traktować jako informację publiczną i czy należy stosować ustawę o dostępie do informacji publicznej. Odpowiedź była twierdząca, ale w ustawie są pewne ograniczenia, które dotyczą dostępu do danych personalnych. Wobec tych wątpliwości, jak również sprzeciwu ekspertów, IZ proponuje, aby jeszcze raz skierować zapytanie do ekspertów o ewentualne ujawnienie ich nazwisk i opierając się na ich odpowiedzi wydać ostateczną decyzję w tej sprawie.

**Pan Witold Polkowski** uważa, że można udostępnić listę ekspertów w stosunku do tych projektów, które uzyskały pozytywny wynik i które będą realizowane, natomiast nie należy upubliczniać listy ekspertów, którzy odrzucili dane projekty.

**Minister Marek Szczepański** podkreślił, że brane jest pod uwagę jedynie udostępnienie listy ekspertów, którzy brali udział w ocenie, a nie informacji, które projekty oceniali.

**Pani Agnieszka Grzybek** (OŚKA) zgodziła się, że należy opublikować listę ekspertów, bez względu na to, czy wyrazili oni zgodę, czy nie, ale bez przypisywania konkretnych nazwisk do poszczególnych projektów.

**Pan Andrzej Strębski** (OPZZ) uznał, iż praca ekspertów ma charakter publiczny dlatego też nie ma potrzeby pytać ekspertów o wyrażenie zgody na publikację ich nazwisk.

**Pani Marta Titaniec** (Caritas Polska) wyraziła pogląd, iż jeśli nie ma formalnych przeciwskazań w dokumentach, które zostały przyjęte przez KM, to lista ta powinna zostać opublikowana.

**Pan Marcin Dadel** również poparł głosy przemawiające za opublikowaniem listy ekspertów, aby było wiadomo kto brał udział w całym procesie wyboru wniosków.

**Pani Anna Karaszewska** (Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych) zauważyła, iż emocje, które towarzyszą konkursowi wywołały trochę niezdrową chęć szukania winnego w całym procesie. Bardzo łatwo powstaje skłonność, aby winę tę przypisać ekspertom, którzy pełnią bardzo ważną rolę w tym procesie, ale praca ekspertów to tylko jeden z elementów, bo ważną rolę pełni KM, IZ. Zatem intencje, które stoją za opublikowaniem listy ekspertów nie są do końca jasne, natomiast jest tutaj chęć zrzucenia winy na ekspertów. W związku z tym PKPP proponuje, aby zastanowić się, jak w przyszłości uwiarygodnić pracę ekspertów. Kończąc swoją wypowiedź Pani Karaszewska podkreśliła że absolutnie zrozumiała jest dla niej kwestia przejrzystości całego procesu.

**Pan Przewodniczący** powiedział, iż sprawa ta nie będzie dziś rozstrzygnięta z dwóch powodów. Po pierwsze, wciąż są wątpliwości natury formalnej, czy wbrew sprzeciwowi

eksperta mamy prawo ujawniać jego nazwisko w kontekście obowiązujących ram prawnych. Dlatego też należy zlecić opinię prawną w tej sprawie. Po drugie należy wysłać ponowne zapytania do ekspertów i po trzecie, dysponując opinią prawną i odpowiedzią ekspertów, wrócić do tego zagadnienia na posiedzeniu w styczniu.

**Pan Marcin Dadel** zadał pytanie dotyczące budżetu projektu, który KSW składało do IZ, który miał być przekazany Członkom KM do końca roku na rok następny.

**Pan Dyrektor Stronkowski** powiedział, że w tej chwili IZ pracuje nad tymi budżetami i na styczniowym posiedzeniu KM przedstawione zostaną budżety KSW i IZ.

**Pan Minister Marek Szczepański** kończąc posiedzenie zaprosił wszystkich na poniedziałek 20 grudnia na godzinę 18.00 na kolejne posiedzenie KM, na którym odbędzie się opiniowanie i rekomendowanie projektów rozpatrzonych w procedurze odwoławczej.

*Sporządziła: Jolanta Fijałkowska, Departament Zarządzania EFS, MGIP*

*Akceptował: Przewodniczący Komitetu – Marek Szczepański, Podsekretarz Stanu, MGIP*

## UCZESTNICY POSIEDZENIA

### Członkowie (oraz zastępcy) KM PIW EQUAL:

1. Przewodniczący – Pan Marek Szczepański – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki i Pracy
2. Pani Maria Szaryńska, Departament Strategii Edukacyjnej i Funduszy Strukturalnych, Ministerstwo Edukacji Narodowej i Sportu (zastępca)
3. Pani Agnieszka Czarnecka, Departamentu Instytucji Płatniczej, Ministerstwo Finansów (zastępca)
4. Pan Piotr Stronkowski, Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym, Ministerstwo Gospodarki i Pracy  
Pani Małgorzata Lublińska, Departament Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym, Ministerstwo Gospodarki i Pracy (zastępca)
5. Pan Krzysztof Więckiewicz, Dyrektor Departamentu Pożytku Publicznego, Ministerstwo Gospodarki i Pracy
6. Pani Jolanta Dowiat-Urbańska, Jednostka Monitorująco-Kontrolna EFS, Departament Koordynacji Polityki Strukturalnej, Ministerstwo Gospodarki i Pracy
7. Pani Barbara Chydrasińska, Departament Infrastruktury Wsi i Komunikacji Społecznej, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
8. Pan Maciej Kiełmiński, Departament Strategii i Rozwoju Nauki, Ministerstwo Nauki i Informatyzacji
9. Pani Lidia Panasiuk, radca ministra, Departament Administracji Publicznej, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji (zastępca)
10. Pan Krzysztof Janicz, Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Równego Statusu Kobiet i Mężczyzn
11. Pan Ryszard Tur, Prezydent Białegostoku, Unia Metropolii Polskich  
Pani Barbara Waclawska, Kierownik Powiatowego Urzędu Pracy w Białymstoku, Unia Metropolii Polskich (zastępca)
12. Pani Jolanta Barska, Zastępca Burmistrza Nysy, Związek Miast Polskich
13. Pan Władysław Kubiak, Wicemarszałek Województwa Kujawsko – Pomorskiego, Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej
14. Pan Maciej Kałuski, Członek Zarządu Województwa Lubuskiego, Konwent Marszałków Województw
15. Pan Zbigniew Kruszyński, Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność”
16. Pani Aniela Getka-Skibska, Członek Zarządu Głównego Forum Związków Zawodowych
17. Pan Leszek Stasiak, Prezes Izby Rzemieślniczej i Małej Przedsiębiorczości w Lublinie, Związek Rzemiosła Polskiego
18. Pan Witold Polkowski, Ekspert Konfederacji Pracodawców Polskich

- Pani Monika Ulatowska, Specjalista ds. Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej, Konfederacja Pracodawców Polskich (zastępca)
19. Pani Anna Karaszewska, Dyrektor Departamentu Organizacji, Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych
- Pani Marzena Chmielewska, Specjalista ds. europejskich, Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych (zastępca)
20. Pan Tomasz Uchman, Dyrektor Instytutu Lobbyingu, Business Centre Club
21. Pani Marta Titaniec, Caritas Polska
- Pan Jarosław Bittel, Caritas Polska (zastępca)
22. Pan Marek Stefaniak, Członek Zarządu Głównego Stowarzyszenia MONAR, Ogólnopolski Związek Organizacji na Rzecz Zatrudnienia Socjalnego
23. Pani Agnieszka Grzybek, Dyrektor Fundacji Ośrodek Informacji Środowisk Kobietych OŚKA
24. Pan Marcin Dadel, Stowarzyszenie KLON/JAWOR
25. Pani Anna Kruczek, Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych w Warszawie WRZOS.

#### **Obserwatorzy:**

1. Pani Gabriela Popowicz, Departament Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym, Ministerstwo Gospodarki i Pracy
2. Pani Dorota Bortnowska, Departament Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym, Ministerstwo Gospodarki i Pracy
3. Pan Tomasz Orczyk, Departament Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym, Ministerstwo Gospodarki i Pracy
4. Pan Sebastian Białęcki, Departament Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym, Ministerstwo Gospodarki i Pracy
5. Pan Marcin Stryjecki, Komisja Europejska
6. Pani Joanna Zabielska, Stanowisko Audytu Wewnętrznego, Ministerstwo Gospodarki i Pracy
7. Pani Małgorzata Sidowska, Fundacja *Fundusz Współpracy*
8. Pani Anna Adamczyk, Stowarzyszenie MONAR
9. Pani Katarzyna Trzewik, Departament Integracji Europejskiej i Współpracy Międzynarodowej, Urząd ds. Repatriacji i Cudzoziemców
10. Pani Katarzyna Scpień, Opolski Urząd Wojewódzki – Konwent
11. Pan Stanisław Falski, Najwyższa Izba Kontroli
12. Pani Aleksandra Kedzierska, Instytucja Zarządzająca Podstawami Wsparcia Wspólnoty, Ministerstwo Gospodarki i Pracy
- 13. Pan Andrzej Strębski, Ogólnopolski Porozumienie Związków Zawodowych**